

ועדת המשפטים מזדהייה!
נבחן שימצאו ברשותנו חומרי
עזר אסורים או יתפס בהעתקה
יענש בחומרה עד כדי הרחקתו
מהאוניברסיטה.

תורת המשפט

99-072-07

קייץ תשס"ז מועד א'

ד"ר חיים שפירא

הוראות:

- א. המבחן בחומר סגור
- ב. משך המבחן: שעהיים
- ג. הגבילו את תשובותיכם לפי המצוין בשאלות.
- ד. השאלות מתייחסות לפסק הדין בפרשת **פלוני נ' פלונית**, שתמציתו מובאת להלן. בתשובותיכם אתם רשאים, ואף צריכים, להתייחס לפסק הדין כולו.
- ה. בהצלחה!

העובדות: למערער ואשתו, הנשואים שנים רבות, לא נולדו ילדים, ולא הועילו כל הטיפולים הרפואיים שעברו. במאמציו להביא ילד חוזר המערער אחר נערה כבת 15, בת למשפחה שכנה, שנענתה לו וקיימה איתו יחסי מין, שכתוצאה מהם הרתה. לאחר הולדת הילד חתמה הנערה על כתב הסכמה לאימוץ. היא הוסיפה כי היא מתנגדת למסירת הילד למערער ולאשתו. המערער מצידו פנה לבית המשפט המחוזי בתביעה למסור את הילד לידיו. הוא הוסיף וטען כי בהעדר הסכמתו אין כל עילה חוקית למסירת הילד לאימוץ. לאחר שבית המשפט המחוזי דחה את תביעתו ערער לבית המשפט העליון. כל חמשת השופטים הסכימו שיש לדחות את ערעורו של האב, ויש להכריז על הילד ככבר-אימוץ. עם זאת, לא הייתה ביניהם הסכמה באשר לנימוקים.

השופטים דורנר, בכך וזמיר ביססו את החלטתם על חוות דעת של פסיכולוג מומחה, וקבעו שאפשר לעגן את הכרזתו של הילד כבר-אימוץ בעילה של "אי מסוגלות הורית" הקבועה בחוק האימוץ.

השופט שלמה לוין הציע שני נימוקים אחרים. האחד על יסוד "חסר סמוי": "מתוך עיון בתכלית החוק יש להסיק כי אין להחיל את הלשון הכללית על המקרה המיוחד". השני על יסוד "כללי פרשנות מרחיבה": "חוקים לא חוקקו בחלל ריק. הם מהווים חלק משיטה אינטגרטיבית הכוללת עקרונות יסוד. חזקה עליהם שהם חוקקו בגדר עקרונות אלה ונועדו להגשימם. חזקה עליהם שהם פועלים כדי להגשים צדק ושוויון ושיישומם ימנע תוצאות שאינן מתיישבות עם תקנת הצבור. אחד מכללי תקנת הצבור הוא שלא יצא החוטא נשכר."

השופט חשין סבר שלא הוכחה "אי מסוגלות הורית", וכן דחה את ההליכה בדרך הפרשנות. "אני מתקשה ללכת בדרך הפרשנות, כי הדרך לאמתם של דברים אינה כלל דרך של פרשנות. פרשנות של טקסט המונח לפנינו היא ביאור והסבר של אותו טקסט, רעיון ותכלית... אני מתקשה להבין כיצד פירושו של חוק יביאנו לתוצאה הפוכה מזו שהחוק מורה עליו". השופט חשין העמיד את זכותו הטבעית של הורה

